

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ W WARSZAWIE

ae



Warszawa, dnia 16 września 2022 r.

DC.8361.121.2022

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Monice Machnowskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

"Sty LOVE" Monika Machnowska,

karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy stoisku na targowisku miejskim przy ul. Rynek w Pułtuskusku zakwestionowano 9 partii towarów, tj.:

1. Sukienka efect,
2. Żakiet – kurtka ecco,
3. Sukienka Kasia Styl,
4. Sukienka Komala.
5. Garsonka Monika Styl,
6. Żakiet – kurtka Iza Bella,
7. Sukienka Markiza,
8. Bluza Kaja,
9. Sukienka Omega.

W miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniiono cen ww. partii towarów. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. Poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniu 07.06.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ciechanowie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Moniki Machnowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: "Sty LOVE" Monika Machnowska. W toku kontroli w należącym do



przedsiębiorcy stoisku na targowisku miejskim przy ul. Rynek w Pułtusk zakwestionowano 9 partii towarów, tj.:

1. Sukienka efect,
2. Żakiet – kurtka ecco,
3. Sukienka Kasia Styl,
4. Sukienka Komala.
5. Garsonka Monika Styl,
6. Żakiet – kurtka Iza Bella,
7. Sukienka Markiza,
8. Bluza Kaja,
9. Sukienka Omega.

W miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniiono cen ww. partii towarów. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Stosownie do art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Monika Machnowska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: "Sty LOVE" Monika Machnowska poprzez brak uwidocznienia cen 9 partii towarów na stoisku na targowisku miejskim przy ul. Rynek w Pułtusk, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 19.08.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Przedsiębiorca w piśmie z dnia 29.08.2022 r. wyjaśniła, że w dniu 06.06.2022 r. udała się po zaopatrzenie swojego miejsca pracy w nowy towar oraz wymianę towarów z wadami fabrycznymi na nowe. Ze względu na odległość i jej stan zdrowia ograniczający przedsiębiorcę ruchowo wyjazd taki trwa kilka-kilkanaście godzin, a powrót nastąpił w godzinach późnowieczornych, wobec czego przez ogólne wycieńczenie organizmu przedsiębiorca nie była w stanie w tym dniu dokonać ometkowania zakupionych/wymienionych towarów. Dnia kolejnego przedsiębiorca będąc już w miejscu pracy w „Rynek” Pułtusk podczas rozpakowywania samochodu przedsiębiorca dokonała odkrycia, że wystawione przez kontrahentów faktury elektroniczne nie zostały jej dostarczone w odpowiedniej formie, co skutkowało koniecznością oczekiwania na odpowiednie pliki i opóźniło wycenę zakupionych towarów. Z powodu, iż wejście do samochodu wiąże się z koniecznością pokonania wysokości około 40 cm, a stan zdrowia przedsiębiorcy nie pozwala na nieustanne jej pokonywanie i dodatkowo nadwyrężanie stawów poprzez ruch i pogodę z dnia poprzedniego przedsiębiorca zdecydowała, aby zakupionego towaru nie odkładać ponownie na samochód tylko pozostawić na ekspozycji. Po otrzymaniu odpowiednich faktur i dokonaniu wyceny towaru przedsiębiorca przystąpiła do jego umieszczenia na produktach. Niestety ze względu na charakter wykonywanej pracy i konieczność sprawowania pieczy nad własnym mieniem w pewnym momencie przedsiębiorca zmuszona była odstąpić od wykonywanej czynności i zająć się obsługą klientów. Dodatkowo przedsiębiorca informuje, że jest to wynik swoich błędnie podjętych decyzji podyktowanych stanem zdrowia, jednakże dopełni wszelkich starań, aby zaistniała sytuacja nie powtórzyła się w przyszłości. Przedsiębiorca przesłała także kopię PIT-28.

Organ wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, tj. oferowanie towarów bez uwidocznienia ich ceny, co jest wystarczającą przesłanką do pociągnięcia strony do odpowiedzialności. Przedsiębiorca winien posiadać świadomość przepisów prawa dotyczących prowadzenia działalności gospodarczej i je egzekwować.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia ceny 9 partii towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, iż naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych (100 partii towarów) w toku

kontroli, to należy je uznać za istotne. Brak uwidocznienia ceny uniemożliwił jej bezpośrednie poznanie konsumentowi. W toku kontroli przedsiębiorca uzupełnił brakujące ceny.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej od 15.06.2016 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazała informację o wielkości przychodu osiągniętego w 2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenach towarów. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Monice Machnowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: "Sty LOVE" Monika Machnowska za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości **1000 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Monika Machnowska, [REDACTED] Sońsk,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	329470.855926.885350
Nazwa dokumentu	DC.8361.121.2022 decyzja.pdf
Tytuł dokumentu	DC.8361.121.2022 decyzja
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2022-09-16
Skrót dokumentu	794DBE4B58942188AB45E7E1FA4773C9F173DC64
Wersja dokumentu	1.17
Data podpisu	2022-09-16 10:59:14
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-09-16

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)